

**Аналитическая справка**  
**по итогам перепроверки муниципальной предметной комиссией**  
**Всероссийских проверочных работ по математике**  
**учащихся 5 и 6-х классов МОБУ «СОШ с.Сальское»**

В соответствии с приказом МКУ «УНО» Дальнереченского муниципального района от 05.05.2023 №145-А была организована работа муниципальной предметной комиссии по перепроверке Всероссийских проверочных работ по математике учащихся 5 и 6 классов МОБУ «СОШ с.Сальское», в котором выявлены признаки необъективности результатов при проведении ВПР осенью 2022 года.

**Цель перепроверки:** повышение объективности оценивания ответов участников ВПР весной 2022-2023 учебного года.

**Задачами перепроверки** являются:

- выявление фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выяснение причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- определение мер, способствующих устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР.

На перепроверку было предоставлено 24 работы учащихся МОБУ «СОШ с.Сальское»: 11 – 5 класс, 13 – 6 класс, а также протоколы проверки ВПР школьной предметной комиссией.

**5 класс**

В ходе перепроверки ВПР по математике в 5 классе эксперты муниципальной предметной комиссии выявили следующие ошибки и недостатки:

– код работы 50002. В задании №6 выполнены верные вычисления в 1-3 действиях, но далее порядок действий нарушен: необходимо вычесть из результата 3 действия результат 2 действия, а учащийся вычитает из результата 3 действия результат 1 действия. Согласно критериям проверки, необходимо поставить за данное задание 0 баллов, эксперты школьной предметной комиссии выставили 1 балл.

– код работы 50008. Неверно выставлен номер варианта в протоколе проверки педагогами МОБУ «СОШ с.Сальское» (1, а учащийся выполнял 2 вариант).

– код работы 50011. В задании №6 выполнены все вычисления, но при правильном порядке действий было допущено 2 арифметические ошибки (во 2 и 4 действиях). Согласно критериям проверки, необходимо поставить за данное задание 0 баллов, эксперты школьной предметной комиссии выставили 1 балл.

Код работы	Номер задания	Баллы за задание		Итоговые баллы за работу	
		Школьная комиссия	Муниципальная комиссия	Школьная комиссия	Муниципальная комиссия
50002	6	1	0	10	9
50011	6	1	0	4	3

## 6 класс

В ходе перепроверки ВПР по математике в 6 классе эксперты муниципальной предметной комиссии выявили следующие ошибки и недостатки:

– код работы 60001. В задании №7 отсутствует минус в ответе. В задании №8 в ответе вместо номеров соответствующих точек стоят сами точки. В задании № 12 неверно нарисована фигура, симметричная данной относительно точки О. Согласно критериям проверки, за все перечисленные задания необходимо поставить 0 баллов, эксперты школьной предметной комиссии выставили в каждом задании 1 балл.

– код работы 60003. В задании №8 в ответе вместо номеров соответствующих точек стоят сами точки. В задании №11 решение не соответствует критериям (решение недостаточно обосновано, получен неверный ответ). В задании №13 решение не соответствует критериям (присутствует только верный ответ, обоснование отсутствует). Согласно критериям проверки, за все перечисленные задания необходимо поставить 0 баллов, эксперты школьной предметной комиссии выставили в каждом задании 1 балл.

– код работы 60006. В протоколе проверки в задании №12 члены школьной предметной комиссии проставили знак Х (не решено), хотя задание выполнялось и проставлено в работе учащегося 0 баллов.

Код работы	Номер задания	Баллы за задание		Итоговые баллы за работу	
		Школьная комиссия	Муниципальная комиссия	Школьная комиссия	Муниципальная комиссия
60001	7	1	0	5	2
	8	1	0		
	12	1	0		
60003	8	1	0	7	4
	11	1	0		
	13	1	0		

В результате перепроверки у 2 учащихся 6 класса наблюдается сильное расхождение в протоколах проверки школьной и муниципальной комиссий.

### Объективность оценивания работ экспертами школьной предметной комиссии

Предмет	Класс	Индикаторы				Доля работ, в которых изменение балла повлияло на изменение отметки (кол-во/%)
		Объективно оцененные работы (кол-во/%)	Необъективно оцененные работы (кол-во/ %)	Баллы за ВПР в ходе проверки занижены (кол-во/%)	Баллы за ВПР в ходе проверки завышены (кол-во/%)	
Математика	5	9/82%	2/18%	0/0%	2/18%	0/0%
	6	11/84,6%	2/15,4%	0/0%	2/15,4%	1/7,7%
<b>ИТОГО</b>		<b>20/83,3%</b>	<b>4/16,7%</b>	<b>0/0%</b>	<b>4/16,7%</b>	<b>1/4,2%</b>



### Статистика отметок после перепроверки

Класс	Отметка		
	Не изменилась	Повысилась	Понизилась
5	11/100%	0/0%	0/0%
6	12/92,3%	0/0%	1/7,7%

При перепроверке ВПР экспертами муниципальной предметной комиссии не отмечена 100% объективность ни в одном классе. Помимо этого в 6 классе у 1 участника ВПР изменилась отметка в худшую сторону.

Анализ результатов перепроверки ВПР по математике показал следующее:

Класс	Качество знаний, %	Успеваемость, %
5	45,5	63,6
6	7,7	15,4

### Статистика по отметкам ВПР

Класс	Отметка	2	3	4	5
5	Кол-во участников – 11	4	2	5	0
	%	36,4	18,2	45,4	0
6	Кол-во участников – 13	11	1	1	0
	%	84,6	7,7	7,7	0

### Сравнительный анализ результатов ВПР-2023 по математике с отметками за 3 четверть

Класс	Понизили (Отметка ВПР < Отметки по журналу) (кол-во/%)	Подтвердили (Отметка ВПР = Отметке по журналу) (кол-во/%)	Повысили (Отметка > Отметки по журналу) (кол-во/%)
5	63,6	36,4	0
6	84,6	15,4	0

В 6 классе у 3 учащихся (коды: 60002, 60003, 60011) расхождение между отметкой за 3 четверть и отметкой за ВПР 2 балла.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что причинами ошибок оценивания являются:

1. Невнимательное ознакомление экспертов школьной предметной комиссии с критериями оценивания (оценка работ не по критериям).

2. Невнимательность экспертов школьной предметной комиссии при проверке и оценке ответов обучающихся (пропуск явных ошибок обучающихся).

3. Если решение заданий было выполнено в целом верно, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер верности, то чтобы не урезать баллы из-за небольшой нечеткости, балл учитывался в пользу ученика.

На основании анализа перепроверки ВПР по математике в МОБУ «СОШ с.Сальское», образовательным организациям Дальнереченского муниципального района рекомендовать:

1. Более детальное изучение нормативных документов (распоряжение, регламент проведения ВПР, инструкции).

2. Более детальное изучение банка методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2023-2024 учебном году.

3. Осуществить комплексную работу по подготовке к проверке ВПР. Провести предварительное обсуждение критериев на школьных методических объединениях с целью обеспечения единых подходов к проверке.

4. Особое внимание обратить на кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки, критерии оценивания заданий ВПР.

5. Внести в план внутришкольного контроля мероприятия по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ.

6. Создать условия для заинтересованности всех участников образовательного процесса в получении объективных результатов ВПР.

### **Методические рекомендации учителям математики:**

1. Учителям провести детальный анализ результатов ВПР по предметам, использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания, рассмотреть результаты ВПР на заседании школьных МО учителей - предметников, спланировать систему мер по повышению качества знаний и успеваемости.

2. Включать в содержание уроков задания, вызвавшие наибольшие трудности у обучающихся.

3. При организации образовательного процесса направить усилия на дальнейшее формирование регулятивных и познавательных учебных действий школьников: адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы.

4. При организации контроля усвоения знаний, умений учащихся использовать различные формы контроля, что должно найти свое отражение в календарно-тематическом планировании.

5. По результатам ВПР сформировать список обучающихся «группы риска» и спланировать проведение индивидуальных дополнительных занятий по устранению пробелов в знаниях обучающихся.

Дата проведения проверки: 10.05.2023

Председатель муниципальной

предметной комиссии:  Н. С. Поздышева

Члены комиссии:  В. В. Намаконов

 Т. Б. Королева