**МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ**

**«УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» ДАЛЬНЕРЕЧЕНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ПРИМОРСКОГО КРАЯ РФ**

**ПРИКАЗ**

**30 марта 2022 года №105-А**

**О проведении финала**

 **районного конкурса реализованных учебных проектов - 2022**

Согласно положению о районном конкурсе реализованных учебных проектов (далее – Конкурс), утвержденному приказом МКУ «УНО» ДМР от 18.02.2022 №61-А, проведен первый этап конкурса: заочная оценка представленных проектов. Заявлено на участие в конкурсе 19 проектов из 8 общеобразовательных школ района: МОБУ «СОШ с. Ариадное», МОБУ «СОШ с. Рождественка», МОБУ «СОШ с. Веденка», МОБУ «СОШ с. Малиново», МОБУ «СОШ с. Орехово», МОБУ «СОШ с. Ракитное», МОБУ «ООШ с.Стретенка», МОБУ «СОШ с.Сальское».

Все поступившие работы оценены экспертной комиссией и экспертами-предметниками согласно критериям, указанным в положении о Конкурсе. Экспертной комиссией определен перечень проектов, допущенных на очный тур районного этапа Конкурса, всего 8 проектов.

На основании вышеизложенного

 ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить сводный оценочный лист заочного тура районного этапа конкурса реализованных учебных проектов – 2022 (приложение 1).
2. Утвердить персональный состав экспертов-предметников для очного тура районного этапа конкурса реализованных учебных проектов (приложение 2).
3. Провести  **7 апреля** 2022 года в МОБУ «СОШ с. Ракитное» **с 10.00 до 13.00** финал (очный тур районного этапа) конкурса реализованных учебных проектов – 2022 в форме

защиты учебных проектов учащимися 5-11 классов согласно критериям, указанным в **«Оценочном листе для жюри финала районного конкурса реализованных учебных проектов-2022**» (приложение 3), в том числе д**емонстрации компетентности автора(ов) проекта по учебной теме**, т.е. доказательства достижения дидактической (образовательной) цели учителя:

 в течение 10 минут представление автором(ами) своего проекта с использованием компьютерной презентации + диалог с экспертами-предметниками, время диалога команды с экспертами-предметниками не ограничено.

1. Руководителям общеобразовательных школ (Доманюк В.Я., Супрунова О.А., Литвинчук С.Н., Цыгунова И.М., Намаконов В.В., Оргин В. Н., Доманюк В. Я., Дуда В.Л., Цыгунова И.М., Гончар Н.В.) **обеспечить:**
	1. **подготовку учителями** команд школьников к защите проектов и к предотвращению случаев потери баллов командой на защите проекта:

***Ошибки руководителей команд в прошлые годы:***

1). Согласно положению о конкурсе эксперты-предметники должны изучить проекты и подготовить вопросы детям на защите для определения степени достижения **образовательной и развивающей целей учителя**, т. е. *планируемого приращения знаний и умений по изучаемой в рамках проекта учебной теме*. Вопросов должно быть 4 (четыре): уточняющий, на понимание, в развитие темы, на дискредитацию позиции учащегося. Однако не все эксперты подготовили правильные вопросы, *ответы детей на «неправильные» вопросы не оцениваются жюри, т. е команды теряли возможность получить баллы*. Получить баллы за диалогическую речь команды вполне могли, если бы их руководитель (учитель) согласно положению задал вопросы сам (см. цитату из положения):

**«9.3. Критерии оценки (диалогической речи) ответов на вопросы жюри (max 20 баллов):**

*Во-первых,* при оценке учитывается, на вопросы какого типа ученик сумел ответить. Во время диалога авторов проекта с экспертами-предметниками вопросы необходимого типа могут не прозвучать, тогда, чтобы не лишать учащегося как возможности продемонстрировать умение, так и соответствующего количества баллов, учителю следует задать вопрос самому.

Во-вторых, учитывается содержание ответа и степень аргументированности»

 **3.2. подготовку экспертов-предметников,** которым надо **изучить соответствующие проекты (**проекты отправлены на электронные адреса школ – мест работы экспертов**) и подготовить вопросы** для определения степени достижения детьми **образовательной и развивающей целей учителя (дидактической цели учителя)**, т. е. планируемого приращения знаний и умений по учебной теме (+универсальных учебных действий). Вопросы должны быть 4 (четырех) типов по учебной изучаемой теме (максимальное углубление и расширение темы, но не углубленный вариант программы учебного предмета): уточняющий, на понимание, в развитие темы, на дискредитацию позиции учащегося. **Экспертам-предметникам предоставить членам жюри до начала финала вопросы всех требуемых типов, приготовленные ими для проектных команд, в письменном виде.**

 4. Утвердить персональный состав жюри финала районного конкурса реализованных учебных проектов:

- Гуцалюк Н. В., директор МКУ «УНО» ДМР, председатель жюри,

Члены жюри:

- Королева Т. Б., главный специалист МКУ «УНО» ДМР,

- Панасенко Л. В., заместитель директора МОБУ «ООШ с. Малиново»,

- Гиргель Т. Г., заместитель директора МОБУ «СОШ с.Ариадное»,

- Пащина М.А., учитель МОБУ «ООШ с.Соловьевка».

и счётной комиссии:

- Демочко Г.Я., зам.директора МОБУ «СОШ с.Ракитное»,

- Новикова Т.Ф., учитель МОБУ «СОШ с.Ракитное».

 6. Назначить Кузнецову И.В., учителя МОБУ «СОШ с. Ракитное», ответственным за техническое оснащение конкурса (компьютер с необходимым программным обеспечением, проектор), в том числе печать дипломов и грамот победителям и призёрам конкурса.

 7. Руководителям общеобразовательных школ организовать подвоз участников финала конкурса по маршрутам:

* Автобус «ГАЗЕЛЬ» МОБУ «СОШ с. Сальское»: Дальнереченск-**745**Сальское(Терехин М.В., Матвеева Т.В., Фролова М.В., 1 уч-ся)- **800**Веденка(Левченко Н.В., Поздышева Н.С., Ярославцева С.Н., 2 уч-ся)- **810**Соловьевка(Пащина М.А., Городничева Н.В.)-**835**Стретенка(Панасенко Л.В., Черниенко Т.В., 2 уч-ся)-**920Ракитное(все выходят)**-**930**Орехово(Потеха С.Н., Кучеренко Н.Л., 1уч-ся)-**950Ракитное(ждёт, затем отвозит 3 чел. в Орехово)**-Орехово-**Ракитное(забирает 15 чел. )**-обратно(Стретенка-Соловьевка-Веденка-Сальское-Дальнереченск).
* Подвоз педагогов из МОБУ «СОШ с.Ариадное» (Гиргель Т.Г., Филипась Л.Г., Дудкевич Н.В.) осуществить на личном автомобиле.
* Подвоз участников финала конкурса из МОБУ «СОШ с.Малиново» (Оргина Е.В., 2 уч-ся) по маршруту: Ракитное-Малиново осуществить на личном автомобиле.

8. Бухгалтерии управления (Киреева И.В.) предусмотреть финансирование подвоза участников конкурса автобусом «ГАЗЕЛЬ» МОБУ «СОШ с. Сальское» за счёт средств раздела «Проведение мероприятий для детей и молодёжи (соревнования, конкурсы, слёты, фестивали)» подпрограммы «Развитие системы дополнительного образования, отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков на территории Дальнереченского муниципального района» муниципальной программы «Развитие образования на территории Дальнереченского муниципального района на 2021-2024 годы».

9. Контроль исполнения данного приказа возложить на Королеву Т.Б., главного специалиста управления народного образования.

Директор МКУ «УНО» ДМР Н. В. Гуцалюк

Приложение 1 к приказу МКУ «УНО» ДМР от 30.03.2022 №105-А

|  |  |
| --- | --- |
|   | **Сводный оценочный лист заочного тура районного этапа конкурса реализованных учебных проектов - 2022** |
|   | ФИО экспертов-предметников и членов экспертной комиссии | **Номера предоставленных проектов согласно приложению 1 к приказу МКУ "УНО" ДМР от 21.03.2022 №97-А (в ОУ ушёл как №91) /Выставленное членом комиссии или экспертом-предметником количество баллов**  |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** |
| **Члены эксп ком-и (оц.л.№1)** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 1 | Гиргель Т.Г. | 19 | 18 | 13 | 16 | 17 | 13 | 15 | 14 | 15 | 19 | 19 | 19 | 16 | 12 | 20 | 14 | 13 | 20 | 17 |
| 2 | Демочко Г.Я. | 18 | 13 | 14 | 26 | 15 | 13 | 8 | 9 | 14 | 13 | 13 | 17 | 14 | 19 | 19 | 9 | 8 | 27 | 16 |
| 3 | Оргина Е.В. | 8 | 15 | 10 | 16 | 17 | 19 | 20 | 8 | 8 | 8 |   |   | 10 | 14 | 18 | 9 | 8 | 19 | 14 |
| 4 | Бикбаева В.И. | 17 | 20 | 21 | 20 | 22 | 11 | 15 | 18 | 16 | 17 | 23 | 22 | 23 | 21 | 23 | 15 | 12 | 22 | 16 |
| 5 | Пащина М.А. | 13 | 23 | 19 | 14 | 13 | 15 | 12 |   |   |   | 20 | 21 | 21 |   | 21 |   |   | 23 | 20 |
| 6 | Балахатова О.Г. | 16 | 13 | 17 | 11 | 4 | 12 | 13 | 0 | 16 | 15 | 14 | 14 | 16 | 19 | 17 | 3 | 5 | 21 | 17 |
| 7 | Панасенко Л.В. | 10 | 17 | 17 | 19 | 21 | 17 | 16 | 17 | 11 | 12 | 21 | 22 | 22 | 19 | 21 | 12 | 9 | 20 | 15 |
| **Эксп.-предм-и(оц.л.№2)** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 1 | Сегренева С.В. | 10 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 2 | Оргина Т.А. | 18 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 3 | Филипась Л.Г. |   | **23** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 23 |   | **20** |   |   |   |   |
| 4 | Терёхин М.В. |   | 19 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 10 |   | 16 |   |   |   |   |
| 5 | Матвеева Т.В. |   |   | 21 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 23 |   |   |   |   |   |
| 6 | Борисова В.В. |   |   | 19 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 22 |   |   |   |   |   |
| 7 | Фролова М.В. |   |   |   | 10 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 8 | Ярославцева С.Н. |   |   |   | 14 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 27 |   |
| 9 | Кириллова Л.И. |   |   |   |   | 5 |   |   | 0 |   |   |   |   |   |   |   | 4 | 6 |   |   |
| 10 | Кузнецова И.В. |   |   |   |   | 16 |   |   | 0 |   |   |   |   |   |   |   | 0 | 0 |   |   |
| 11 | Федько Е.Б. |   |   |   |   |   | **10** |   |   | **12** | **14** |   |   |   |   |   |   |   |   | **16** |
| 12 | Круглик Е.В. |   |   |   |   |   | 12 | 15 |   |   | 17 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 13 | Городничева Н.В. |   |   |   |   |   |   | 17 |   | 20 |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 23 |
| 14 | Зайцева М.А. |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 21 | 18 |   |   |   |   |   |   |   |
| 15 | Дудкевич Н.В. |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | **19** | 15 |   |   |   |   |   |   |   |
| 16 | Оргин В.Н. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **22** |  |
|  | **Итого (к-во баллов)** | **14,3** | **17,9** | **16,8** | **16,2** | **14,4** | **13,6** | **14,6** | **8,3** | **14** | **14,4** | **18,8** | **18,5** | **17,2** | **18,6** | **19,4** | **8,3** | **7,6** | **22,3** | **17,1** |
|  **Проект на финал КРУП** |   | **да** |  |  |  |  |  |  |  |  | **да** | **да** | **да** | **да** | **да** |  |  | **да** | **да** |
|   |  **Ф.И.О. учителей - финалистов** |  | **Левченко Н.В.** |  |  |  |  |  |  |  |  | **Оргина Е.В.** | **Оргина Е.В.** | **Потеха С.Н.** | **Горбачева А.А.** | **Кондратюк Н.Б.** |  |  | **Фролова М.В.** | **Черниенко Т.В.** |

 Приложение 2

к приказу МКУ «УНО» ДМР

от 30.03.2022 №105-А

|  |
| --- |
| **Персональный состав экспертов-предметников для очного тура районного этапа конкурса реализованных учебных проектов - 2022** |
| № | **ОУ, Ф.И.О. учителя,** **класс, учебный предмет, учебная тема,****название проекта** |  |
| 1 | МОБУ «СОШ с. Веденка»Левченко Наталья Владимировна 11 класс, Обществознание, «Экономическая жизнь общества»,«Графики в моей жизни».  | Эксперты: Филипась Л.Г., Терехин М.В. |
| 2 | МОБУ «СОШ с. Малиново»Оргина Екатерина Владимировна10 класс, Математика, Вероятность, комбинаторика;«Теория вероятностей» | Эксперты: Поздышева Н.С., Намаконов В.В., Дудкевич Н.В. |
| 3 | МОБУ «СОШ с. Малиново»11 класс, Оргина Екатерина ВладимировнаМатематика, Сечения, ««GeoGebra на службе у стереометрии» | Эксперты: Поздышева Н.С., Намаконов В.В., Дудкевич Н.В. |
| 4 | МОБУ «СОШ с. Орехово»Потеха Светлана Николаевна10 класс, История, Династия Романовых, « История Романовых в датах и событиях» | Эксперты: Терехин М.В., Филипась Л.Г., |
| 5 | МОБУ «СОШ с. Ракитное»Горбачева Анна Александровна7 класс, Литература, Рассказ А.П. Чехова «Злоумышленник». Грустный юмор как приём создания образов; «Фильм. Фильм. Фильм…»  | Эксперты: Матвеева Т.В., Кучеренко Н.Л. |
| 6 | МОБУ «СОШ с. Ракитное»Кондратюк Надежда Борисовна 9 класс, История, Тема: Культурное пространство империи во второй половине XIX в.: достижения российской науки и образования; «Роль Надарова Ивана Павловича в изучении и освоении Уссурийского края».  | Эксперты: Филипась Л.Г., Терехин М.В. |
| 7 | МОБУ «СОШ с.Сальское»Фролова Марина Витальевна9 класс, Предмет: технологияТема: «3D моделирование, прототипирование и макетирование»,«Разработка и создание лампы для компьютера с применением технологии «Умный дом»» | Эксперты: Оргин В.Н., Ярославцева С.Н. |
| 8 | МОБУ «ООШ с. Стретенка»Черниенко Татьяна Викторовна8 класс, Биология, «Нарушение осанки», «Стройная как берёзка» | Эксперты: Федько Е.Б., Городничева Н.В. |

 Приложение 3

к приказу МКУ «УНО» ДМР от 30.03.2022 №105-А

**Оценочный лист для жюри финала районного конкурса реализованных учебных проектов-2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерий и показатели оценки защиты проекта** | **Мах к-во баллов** |
| **1.** | **Качество проведения представления (защиты) проекта**Материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию1Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента2Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент 3 | **Мах 3** |
| **2.** | **Критерии оценки компьютерной презентации как наглядного материала (max 4 балла):*** Насколько оправдано применение графических объектов в презентации.

Удачность сочетания текста, цвета и фона слайдов. 1* Наличие и правильная работа ссылок и управляющих кнопок.

Демонстрация уверенной навигации по слайдам. 1* Самое главное правило – презентация не является заменой вашего доклада или речи, а лишь дополняет её, иллюстрируя ваши слова и позволяя акцентировать внимание на основных тезисах. 1
* Отсутствие ошибок в текстах слайдов. 1
 | **Мах 4** |
| **3.** | **Критерии оценки монологической речи (max 3 баллов):*** Грамотное использование терминологии учебного предмета.

Правильность построения фраз и наличие синтаксических и орфографических ошибок. Мах 1 балл* Логичность, краткость и точность в изложении мыслей.

Связность и уверенность изложения. Мах 1 балл.* Ученик использует различные средства воздействия на аудиторию:

использует для выделения смысловых блоков своего выступления **вербальные** и **невербальные** средства (например, обращение к аудитории, паузы и интонирование),использовал **либо жестикуляцию**, либо подготовленные **наглядные материалы,** реализовал **логические или риторические приёмы**, например: проведение аналогий, доказательство от противного, сведение к абсурду или риторические вопросы, восклицания, обращения. 1 | **Мах 3** |
| **4.** | **Критерии оценки (диалогической речи) ответов команды школьников на вопросы жюри (max 20 баллов):***Во-первых,* при оценке учитывается, на вопросы какого типа ученик сумел ответить. *Во-вторых,* учитывается содержание ответа и степень аргументированности. |  |
| **1 балл**: ученик в ответ на ***уточняющий вопрос*** повторяет фрагмент своего выступления, при этом он может обращаться за поиском ответа к подготовленному тексту.**2 балла**: при ответе на ***уточняющий вопрос*** ученик приводит дополнительную информацию, полученную в ходе работы над проектом, но не прозвучавшую в выступлении. | **Мах 2** |
| **3 балла**: ученику задается ***вопрос на понимание***, в ответе он либо раскрывает значение терминов, либо повторяет фрагмент выступления, в котором раскрываются причинно-следственные связи.**4 балла**: при ответе на ***вопрос на понимание*** ученик дает объяснения или дополнительную информацию, не прозвучавшую в выступлении. | **Мах 4** |
| **5-6 баллов**: *вопрос*, заданный ***в развитие темы***, нацелен **на получение принципиально новой информации**, поэтому для получения 5 баллов достаточно односложного ответа по существу вопроса, для 6 баллов требуется развернутый ответ по существу вопроса. | **Мах 6** |
| **7 баллов**: допускается, что при ответе на ***вопрос***, заданный ***на дискредитацию его позиции***, ученик может уточнить свое понимание вопроса, если это необходимо; при ответе он обращается к своему опыту или авторитету (мнению эксперта по данному вопросу и т.п.) или апеллирует к объективным данным (данным статистики, признанной теории и т.п.).**8 баллов**: свое отношение к вопросу ***на дискредитацию его позиции*** ученик может высказать как формально (например, поблагодарить за вопрос, прокомментировать его), так и содержательно (с какой позиций задан вопрос, с какой целью и т.п.), в любом случае, необходимо, чтобы **при ответе ученик привел новые аргументы**. | **Мах 8** |
| **5.** | **Качество проектного продукта**Проектный продукт отсутствует или не соответствует заявленным целям 0Проектный продукт соответствует заявленным целям, но не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования) 1Продукт соответствует заявленным целям, но не полностью соответствует требованиям качества 2Продукт полностью соответствует заявленным целям, соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании) 3 | **3** |
|  | **Итоговая оценка = Сумма баллов по критериям (**МКБ **-** Максимальное количество баллов: **33 баллов )** | **Мах 33** |